

Грунт Е.В

г. Екатеринбург

Россия на пути от тоталитарной к демократической политической культуре

В условиях трансформации российского общества особые изменения претерпевает политическая культура личности. Как отмечают Г. Алмонд и С. Верба, в современном мире существует две разных модели политической культуры: демократическая и тоталитарная. Демократическая политическая культура дает возможность простому человеку участвовать в процессе принятия политического решения как влиятельному гражданину, тоталитарная же – предлагает ему роль участвующего субъекта²⁴. Г. Алмонд и С. Верба вкладывают в нее такие качества, как интерес к политике, участие в ней политическую информированность. По мнению Р. Дала, демократическими ценностями политической культуры выступают: «вера в легитимность институтов демократии и участие в них; вера в авторитетность отношений между правящей элитой и управляемыми, вера в способность правительства эффективно решать вопросы управления страной; политическое и межличностное доверие граждан; уверенность в возможности политического сотрудничества»²⁵. Особый упор на характеристики

²⁴ См: Gabriel A. Almond, S. Verba. The Civic culture. Political attitudes and democracy in five nation. Newbury. Park. London. New Delhi, 1989, p.3.

²⁵ См: Political culture and Civic society in Russia and the New States of Eurasia// Ed. V/ Tismaneanu. Armonh, N.Y., London, 1995, p. 55.

личности «демократа» – носителя демократической политической культуры делает Г. Лассеуэл в работе «Власть и персональность»²⁶. К ним он относит следующие: 1) Открытое «эго» – доброжелательное отношение к другому, как человеческому существу; 2) Способность разделять ценности других; 3) Согласие и консенсус в окружающей среде; 4) Относительную свободу граждан. С. Липсет и Л. Колмен рассматривают связь между модернизацией общества и формированием демократической политической культуры²⁷. По их мнению, на становление и поддержание политической культуры в странах демократии влияют следующие факторы: 1) модернизация общества; 2) рост образования; 3) изменение межпоколенческих отношений; 4) политический плюрализм. Однако новые реальности: появление разнообразных гражданских движений и инициатив, наметившаяся тенденция к расширению прав и свобод, формирование новых ценностей – приводят к новому подходу в определении политической культуры. Сегодня в странах Запада начинают превалировать идеи гражданского долга: гражданин радуется об интересах общества как о своих собственных, участвует в решении политических, социальных, экологических и прочих вопросах. В рамках политической культуры гражданам представлено право быть активными в политике. Теоретики демократии от Аристотеля до Гелнера подчеркивают, что демократии поддерживаются активным участием граждан в

²⁶ Lasswell G. Power and personality. N.Y., 1946, p. 148.

²⁷ Lipset S. M. Political man. N.Y., 1960, p. 65.

гражданских делах, высоким уровнем информированности о политических событиях, широко распространяющейся гражданской собственностью.

Как утверждает большинство исследователей, примером демократической политической культуры служат Соединенные Штаты Америки. Здесь этот тип культуры начал формироваться быстрыми темпами в XIX веке. США – новое быстро развивающееся общество, с быстрыми темпами модернизации, не обремененное традиционными политическими институтами. Рост многочисленного среднего класса, развитие протестантизма оказались жизненно важными факторами для развития стабильных демократических институтов в стране и формирования демократической политической культуры.

Что касается России, то тоталитарная политическая культура россиян – являлась продуктом тоталитарной политики, поддерживаемой веками царизмом и ленинским вариантом марксизма. Политические ценности и традиции имели длительную стабильность и передавались из поколения в поколение. Отсутствие демократических свобод и демократических институтов, отсутствие признания личности как высшей ценности и политического плюрализма, экстенсивное развитие экономики не создавало условий для развития демократической политической культуры в стране.

Сегодня остро стоит вопрос о том, будет ли в России формироваться демократическая политическая культура? Ответ на

этот вопрос зависит от нескольких причин: во-первых, от того, добьется ли Россия успеха в создании стабильных демократических институтов; во-вторых, от создания экономической стабильности для граждан; в-третьих, от формирования нового человека – трансформации человека из «участвующего субъекта» в гражданина. Однако в российской действительности конца 90-х гг. наблюдается явление абсентеизма, особенно характерное для молодежи. Аполитичность молодежи можно рассматривать как проявление гражданского выбора. Неучастие в политике есть тоже форма политической активности в современной России. Во многом это связано с неверием в возможность политиков изменить политическое, социально-экономическое положение в стране. В политической культуре проявляются интересы групп и индивида, партнерство, уверенность, политическая лояльность. Как показывает практика, по-прежнему одерживает верх политическая целесообразность. Вместо механизма формирования демократической политической культуры в российском обществе имеется хорошо отлаженный механизм борьбы за власть и ее удержание. Миллионы российских граждан обречены быть заложниками этой культуры борьбы. Отсюда, как показывают данные социологические исследования, уменьшается количество людей, считающих, что современные политики могут что-то изменить в стране (с 51% до 30%). Это говорит о падении доверия к власти. Низкий уровень политического доверия ассоциируется с политическим цинизмом, что осложняет формирование новой

политической культуры. Так большую степень информированности о работе Городской Думы г. Екатеринбурга проявляют наиболее образованные слои населения: гуманитарная интеллигенция (15,0%), ИТР (13,0%), студенчество (15,0%), лица, интересам которых соответствуют направления реформ (23,0%). Абсолютное незнание работы Гордумы демонстрируют в первую очередь рабочие (57,0%), неработающие пенсионеры (70,0%), лица, интересам которых не соответствуют реформы (58,0%), живущие за чертой бедности (66,0%).²⁸

Фиксация характера политического сознания различных социальных групп свидетельствует о противоречиях развития политической культуры в России. С одной стороны, политики демонстрируют стремление пользоваться возможностями демократии на «пути к власти» и готовность к пренебрежению ее принципами в ходе осуществления властных полномочий. С другой стороны, граждане демонстрируют различие реакций на падение «власти». Одни уповают на силу демократического электорального контроля. Другие – отказываются от своего права на гражданское влияние, оценив реальные возможности властей в игнорировании права и ценностей демократии. Как показывают наши исследования, чаще всего россияне голосуют за личность кандидата, а не за его программу. Во многом существующий сегодня негативный образ

²⁸ Воробьев А.М. Средства массовой информации как фактор формирования гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия. Екатеринбург, 1998, с. 101.

власти в общественном сознании сложился в результате выступлений СМИ, показывающих непрофессионализм политиков, государственных служащих, военных, который выражается в дилетантизме, организованной беспомощности. Однако еще древнегреческие философы в свое время уделяли большое внимание качествам тех, кто стоит во главе государства и общества. Так, по мнению Платона, в управлении не должны участвовать люди «непросвещенные», «несведущие», «невещественные». Философ обращал внимание на сотрудничество людей, их разумную способность, противостоять человеческому эгоизму, социальному антагонизму. Была поставлена проблема профессионализма управления обществом, идеология компетентности, что столь актуально для современной России. СМИ инициировали многие процессы, связанные с реформами в обществе. Они активно участвовали в становлении новых, демократических институтов власти. Однако наряду с положительными тенденциями положительного развития СМИ, активно влияющими на процесс развития демократии в России (гласность, доступность информации, плюрализм мнений и др.), есть и негативные, тормозящие процесс формирования демократической политической культуры такие, как сужение информационного поля²⁹, политизация СМИ, ангажированность, пристальное внимание к криминалу, стремление

²⁹ За 6 лет с 1992 по 1998гг. общий тираж центральных газет и журналов сократился в 12 раз.

государственных и коммерческих структур поставить прессу под свой контроль.

Важным свойством политической культуры демократии является диалогичность, направленная на доверие и сотрудничество. Общая цель объединяет людей, обеспечивает психологическое единство, солидарность. В их основе лежат ценности жизни и культуры. Вот какими, в частности, представляют жизненные ценности уральцев по результатам социологического исследования, проведенного автором статьи в Екатеринбурге в 2000 г.

Жизненные ценности уральцев

-	Хорошая семья и дети	– 81,0 %
-	Здоровье	– 73,0 %
-	Материальное благополучие	– 70,0 %
-	Спокойная, стабильная жизнь	– 50,0 %
-	Интересная, творческая работа	– 35,0 %
-	Интересный досуг, хороший отдых	– 25,0 %

Как видим, исследования убедительно свидетельствуют, что превалируют ценности, связанные с семьей, здоровьем, материальным благополучием. Как отмечают исследователи, подобные ценности превалировали в США на этапе становления демократической политической культуры³⁰. Однако затянувшийся политический и экономический кризис повлияли на поддержку

³⁰ См.: Gabriel A. Almond, S. Verba. The Civic culture. Political attitudes and democracy in five nation. Newbury. Park. London. New Delhi, 1989, p.53. Political Mosaic of America. N.Y., 1993. и др.

демократических институтов и становление демократической политической культуры в современной России.

Между тем, становление рыночных отношений в России связано с развитием индивидуализма – нового качества россиянина. Означает ли это, что демократическая политическая культура будет связана с ломкой национального характера? Думается, что одним из элементов, спланивающих граждан России, останется коллективизм, как бытовая, как бытовая, социально-психологическая традиция. Поэтому для формирования нового типа политической культуры может представлять интерес опыт демократизации и тип политической культуры Японии, где много схожего с групповыми, коллективистскими и иерархическими нормами и ценностями россиян.

Все сказанное выше, позволяет сделать вывод о том, что Россия делает лишь первые шаги по формированию демократической политической культуры. Формирование нового типа политической культуры является гарантом дальнейшего развития демократических начал в стране и сохранения открытого общества.

Список литературы

1. Gabriel A. Almond, S. Verba. The Civic culture. Political attitudes and democracy in five nation. Newbury. Park. London. New Delhi, 1989, p.3.

al

2. Political culture and Civic society in Russia and the New States of Eurasia// Ed. V/ Tismaneanu. Armonh, N.Y., London, 1995, p.55.

3. Lasswell G. Power and personality. N.Y., 1946, p. 148.

4. Lipset S. M. Political man. N.Y., 1960, p. 65.

5. Воробьев А.М. Средства массовой информации как фактор формирования гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия. Екатеринбург, 1998, с.101.

6. Платон. Государство. Соч. Т.4., 1966, с. 54.

Шабурова Л.А.

г. Челябинск

Религиозный фактор духовной культуры

Исследование природы познавательной деятельности человека как родового существа – стержневая и сквозная проблема философии, науки, религии, которая позволяет понять- каким образом человек познает и осмысливает свои отношения с миром реальности, выстраивает иерархию духовных ценностей в своей деятельности, творит мир по своему образу и подобию. Социология стремится постичь человека как субъекта социального действия, анализируя не только объективные факторы его жизнедеятельности, но тип его сознания, который институализирует духовная культура общества. Религиозный фактор в той или иной форме, с разной степенью интенсивности пронизывает разнообразные социальные практики в разных типах культур и исторических эпох, ибо